

**РЕКОМЕНДАЦИИ  
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА  
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

г. Калуга

9 октября 2020 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Центрального округа при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений:

**1. К компетенции арбитражных судов или судов общей юрисдикции относятся иски, предъявленные к страховым компаниям индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, приобретшими право требования страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств у физического лица – потребителя финансовых услуг?**

Заключение индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом договора уступки прав требования по договору ОСАГО с физическим лицом – потребителем финансовых услуг, влечет изменение компетенции судов по рассмотрению соответствующих требований к страховой компании. Подобные иски индивидуальных предпринимателей или юридических лиц подлежат рассмотрению арбитражным судом.

**2. Сторона 1 обратилась в суд с исковым заявлением к Стороне 2, ссылаясь на договорную подсудность. В ходе рассмотрения дела суд установил, что ответчиком договор не подписывался, в связи с чем отсутствует соглашение сторон о подсудности спора. Должен ли суд**

**рассмотреть дело по существу или должен передать спор на рассмотрение другого суда по подсудности?**

В случае выявления в ходе рассмотрения дела факта неподписания стороной соглашения об определении подсудности спора или договора, содержащего такое положение, арбитражному суду следует определить, было ли данное соглашение заключено иным способом (конклюдентными действиями). В противном случае заявление следует передать по подсудности на основании пункта 3 части 2 статьи 39 АПК РФ.

**3. Обязан ли арбитражный суд привлекать к участию в деле об оспаривании постановлений об административных правонарушениях потерпевшего? Если обязан, то в каком процессуальном статусе?**

При рассмотрении вопроса о привлечении к участию в деле лица, имеющего статус потерпевшего, в качестве третьего лица подлежит установлению следующее обстоятельство: может ли принятый по делу судебный акт затрагивать права и обязанности данного лица.

Само по себе привлечение юридического лица (индивидуального предпринимателя) по заявлению такого лица к административной ответственности по составам Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях права и обязанности потерпевшего не затрагивает.

Вместе с тем, если судом принимается решение о правах и обязанностях такого лица, возлагаются обязанности (например, при решении судьбы вещественных доказательств), то суд обязан привлечь такое лицо к участию в деле в качестве третьего лица с правами потерпевшего, предусмотренными статьей 25.2 КоАП РФ.

При рассмотрении вопроса о привлечении к участию в деле лица, имеющего статус потерпевшего, в качестве третьего лица также учитывается

его воля на участие в судебном процессе, которая может быть выражена в соответствующих заявлениях и жалобах.

**4. При рассмотрении судом дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, в целях выяснения обстоятельств, связанных с проведенной проверкой, либо иных обстоятельств, специфичных для конкретного дела, возникает необходимость заслушать пояснения сотрудника, проводившего проверку или участвовавшего в составлении соответствующего документа (например, акта проверки и др.). В каком процессуальном статусе суд вправе вызвать такого сотрудника в судебное заседание для дачи пояснений при отсутствии у него высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности?**

При рассмотрении судом дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, в случае возникновения необходимости заслушать пояснения сотрудника, проводившего проверку или участвовавшего в составлении соответствующего документа, при отсутствии у него высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности, такой сотрудник допускается в качестве представителя при условии участия в судебном заседании наряду с ним другого представителя того же лица, отвечающего требованиям, указанным в части 3 статьи 59 АПК РФ.

В отсутствие же надлежащего представителя данные положения не исключают в случае необходимости, учитывая обстоятельства рассматриваемого спора, возможность вызвать такое лицо в качестве свидетеля (статьи 56, 88 АПК РФ) даже при условии, что данное лицо

является сотрудником, проводившим проверку или участвующим в составлении соответствующего документа.

При этом следует принимать во внимание исключения, установленные в частях 5, 5.1 и 5.2 статьи 56 АПК РФ.

**5. Является ли основанием для отмены судебного акта арбитражного суда и перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам первой инстанции неизвещение гражданина, участвующего в деле, по месту его пребывания (о котором суду первой инстанции не было известно) при наличии доказательств извещения по месту регистрации?**

Само по себе ненаправление судебного извещения по месту пребывания гражданина не является основанием для отмены судебного акта арбитражного суда и перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в случае, когда судебное извещение направлено гражданину с соблюдением правил, предусмотренных статьей 121 АПК РФ, и имеются доказательства надлежащего извещения гражданина применительно к правилам статьи 123 АПК РФ.

**6. Как процессуально должен поступить судья в случае, если заявление о выдаче судебного приказа (заявленное требование соответствует положениям статьи 229.2 АПК РФ) одновременно содержит ходатайство о возмещении судебных издержек – расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенных в связи с подготовкой указанного заявления?**

Поскольку в приказном производстве вопросы о распределении судебных расходов (за исключением государственной пошлины) не подлежат разрешению, в случае если заявление о выдаче судебного приказа, соответствующего требованиям статьи 229.2 АПК РФ, одновременно содержит ходатайство о возмещении судебных издержек – расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенных в связи с подготовкой указанного заявления, судья должен рассмотреть материально-правовое требование по существу, выдав судебный приказ в порядке статей 229.5, 229.6 АПК РФ, а в отношении заявления о возмещении судебных издержек в тексте судебного приказа указать, что по данному виду судопроизводства распределение судебных издержек при вынесении судебного приказа не осуществляется.

**7. Возможно ли взыскание в пользу стороны, заявившей о фальсификации доказательства, понесенных ею судебных расходов, связанных с оплатой судебной экспертизы по исследованию оспариваемого документа, если судом заявление о фальсификации доказательств признано обоснованным, оспариваемое доказательство исключено из числа представленных в дело, однако решение суда принято в пользу другой стороны?**

Вопрос о судебных расходах, необходимых для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств, разрешается с учетом общего правила, предусмотренного частью 1 статьи 110 АПК РФ.

**8. Истцом предъявлен иск о взыскании к двум ответчикам. В отношении одного из ответчиков производство по делу было прекращено в связи с отказом истца от иска, в отношении второго ответчика продолжилось судебное разбирательство и принято решение.**

**С какого момента следует исчислять установленный статьей 112 АПК РФ срок на обращение с заявлением о взыскании судебных расходов ответчика, в отношении которого производство по делу было прекращено?**

Последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей возмещения судебных расходов выбывшему соответчику следует считать определение о прекращении производства по делу в части требований к одному из ответчиков (выбывшему вследствие отказа от требований к данному соответчику).

Если указанное определение не обжаловано, оно вступает в силу спустя месяц со дня принятия. В этом случае заявление о возмещении судебных расходов подается в течение следующих трех месяцев при условии того, что ответчик, в отношении которого вынесено определение о прекращении производства по делу, не привлечен к участию в деле в качестве третьего лица при дальнейшем рассмотрении дела.

**9. Каким образом подлежат распределению расходы в порядке статьи 110 АПК РФ по уплате государственной пошлины и судебных издержек при рассмотрении жалобы временного управляющего на судебные акты по спорам, стороной которых являлся должник?**

Поскольку временный управляющий, обжалуя судебные акты по спорам, стороной которых являлся должник, фактически действует не в личных интересах, а защищает права должника и его кредиторов с целью, в том числе, не допустить необоснованное увеличение кредиторских обязательств должника, уменьшения его конкурсной массы, то в случае отказа в удовлетворении жалоб временного управляющего судебные расходы других участвующих в деле лиц за рассмотрение таких жалоб подлежат отнесению на должника. Отнесение судебных расходов на временного

управляющего возможно только в случае установления его недобросовестного поведения применительно к положениям части 2 статьи 111 АПК РФ.

**10. Какое решение принимается, если административный орган неправильно квалифицировал правонарушение при привлечении к административной ответственности и заявитель указал доводы об этом без оспаривания правонарушения?**

В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности будет установлено, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения, суд вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, признав незаконным постановление в части штрафа, превышающего установленный санкцией, соответствующей правильной квалификации по статье (части статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как новая квалификация правонарушения в этом случае не является новым привлечением к ответственности.

В иных случаях суд в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и его отмене, что не лишает административный орган права составить другой протокол об административном правонарушении с верной квалификацией правонарушения (в пределах срока давности привлечения по указанному правонарушению).

**11. Возможно ли оставление без рассмотрения заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (глава 24 АПК РФ) по основаниям, предусмотренным пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК РФ?**

**Возможно ли оставление без рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 9 частью 1 статьи 148 АПК РФ?**

Заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц (глава 24 АПК РФ) могут быть оставлены без рассмотрения по основаниям, предусмотренным пунктом 9 частью 1 статьи 148 АПК РФ.

Однако поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрен институт процессуального оставления заявления без рассмотрения, то по делам, производство по которым регулируется нормами главы 25 АПК РФ, заявления не могут быть оставлены без рассмотрения по основанию, предусмотренному пунктом 9 частью 1 статьи 148 АПК РФ.

**12. Может ли лицо, участвующее в деле о несостоятельности (банкротстве), оспаривать по пункту 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 судебные акты, вступившие в законную силу, на которых не основаны заявленные в деле о банкротстве требования кредиторов, однако которые связаны с уменьшением или**

**обременением конкурсной массы (например, освобождение имущества от ареста (исключении из описи); прекращение нарушений права, не связанных с лишением владения; признание договора расторгнутым и обязанности возвратить имущество; истребование имущества)?**

Применительно к разъяснениям пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» кредиторы и арбитражный управляющий вправе обжаловать вынесенные вне рамок дела о банкротстве судебные акты, влекущие уменьшение конкурсной массы должника, принятые в пределах разумного срока до возбуждения дела о банкротстве (не более сроков, предусмотренных статьей 61.2 Закона о банкротстве).

**13. Допустимо ли рассмотрение заявлений конкурсных кредиторов (арбитражного управляющего) о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, судом первой инстанции, которым указанный акт вынесен, в порядке главы 37 АПК РФ по новым или вновь открывшимся обстоятельствам?**

Кредиторы и арбитражный управляющий вправе обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (глава 37 АПК РФ) только в случае, когда такое заявление обосновано наличием существенных обстоятельств, которые являются новыми или вновь открывшимися применительно к положениям статьи 311 АПК РФ.

В ином случае, когда обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не являются новыми или вновь открывшимися в том значении, которое этому понятию придают положения статьи 311 АПК РФ, использование такого

механизма кредиторами и арбитражным управляющим не представляется возможным. Ссылаясь на новые доказательства, кредитор и арбитражный управляющий вправе обжаловать судебный акт в суд апелляционной инстанции в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

**14. Подлежит ли отмене судебный акт первой (апелляционной) инстанции, рассмотренный по правилам упрощенного производства, если сумма требований превысила установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации предельный размер для упрощенного производства, а этот довод не был заявлен в суде первой (апелляционной) инстанции?**

Решение (постановление) арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, может быть отменено применительно к части 3 статьи 288 АПК РФ в случае превышения размера требований пределов, установленных пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ, в том числе в случае, если этот довод не был заявлен в суде первой (апелляционной) инстанции, поскольку ограниченные процессуальные возможности упрощенного судебного разбирательства могли привести к принятию неправильных судебных актов, а также связаны с нарушением правил о составе суда.

**15. Какое определение выносится, если в заявлении о выдаче судебного приказа одновременно содержатся требования, которые подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, и требования, которые свидетельствуют о наличии спора о праве?**

Если в заявлении о выдаче судебного приказа одновременно содержатся требования, которые подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, и требования, которые свидетельствуют о наличии спора о праве, судья должен выделить требование с бесспорным характером (по аналогии с частью 3 статьи 130 АПК РФ) и выдать по нему судебный приказ в порядке статей 229.5, 229.6 АПК РФ, а в принятии заявления по требованию с наличием спора о праве – отказать применительно к пункту 3 части 3 статьи 229.4 АПК РФ со ссылкой на то, что оно не подлежит рассмотрению в порядке приказного судопроизводства и данный отказ не препятствует повторному обращению в суд с соответствующим иском.

**16. Вправе ли суд при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в случае поступления ходатайства сторон (стороны) о передаче дела по подсудности рассмотреть данное ходатайство в порядке упрощенного производства, вынести резолютивную часть определения о передаче дела по подсудности или суд, по аналогии с ходатайством об утверждении мирового соглашения, обязан назначить судебное заседание по рассмотрению ходатайства сторон (стороны) о передаче дела по подсудности с уведомлением участвующих в деле лиц, с ведением протокола судебного заседания и аудиозаписи в случае явки сторон (стороны) и принять определение о передаче дела по подсудности?**

Ходатайство сторон (стороны) о передаче дела по подсудности, поданное в рамках дела, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, подлежит разрешению арбитражным судом в том же порядке без проведения судебного заседания и с учетом других особенностей рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

При этом арбитражный суд вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела в общем порядке и решить вопрос о передаче дела по подсудности в судебном заседании.

**17. Вправе ли суд апелляционной инстанции отменить решение суда первой инстанции, принятое по результатам рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, в том случае, когда суд первой инстанции необоснованно заменил административное наказание, назначенное административным органом, в виде штрафа предупреждением?**

Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в режиме общего процессуального обжалования судебных актов, при условии, что апелляционная жалоба подана потерпевшим или административным органом, позволяют суду апелляционной инстанции (с учетом полномочий о повторном рассмотрении дела и проверки правильности назначения наказания) проверить законность и обоснованность решения суда первой инстанции, назначив лицу наказание в виде административного штрафа, если суд первой инстанции, неправильно применив положения статьи 4.1.1 КоАП РФ, назначил наказание в виде предупреждения.

**18. Каковы должны быть процессуальные действия апелляционного суда в случае проверки законности решения суда первой инстанции об отказе в иске по мотиву его предъявления к ненадлежащему ответчику, если надлежащий ответчик участвовал в рассмотрении дела в качестве третьего лица?**

Как следует из содержания части 2 статьи 47 АПК РФ, суд может с согласия истца привлечь надлежащего ответчика в качестве второго ответчика только в случае, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом (надлежащим ответчиком). Рассмотрение дела по

предъявленному иску в силу части 5 статьи 47 АПК РФ также допускается при несогласии истца на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика.

В случае неисполнения судом первой инстанции обязанности по обсуждению с истцом вопроса о замене ненадлежащего ответчика надлежащим рассмотрение дела с участием надлежащего ответчика в качестве третьего лица с меньшим объемом прав и обязанностей, которыми наделена сторона по делу, применительно к положениям пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ должно признаваться безусловным основанием к отмене судебного акта судом апелляционной инстанции и переходу к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 № 301-ЭС15-12618).

Данная правовая позиция применяется также при рассмотрении публично-правовых споров в случае, если судом первой инстанции не привлечено к участию в деле в качестве надлежащего ответчика в соответствии с частью 6 статьи 46 АПК РФ участвующее в деле третье лицо, представляющее интересы органов публичной власти.

**19. Управляющая компания обратилась с иском к Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом о взыскании задолженности за жилищно-коммунальные услуги. Решением арбитражного суда с Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом за счет средств казны Российской Федерации в пользу управляющей компании была взыскана задолженность.**

Министерство финансов Российской Федерации, являясь органом, который должен исполнять решение суда, обратилось в арбитражный суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного

**акта, поскольку порядок исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации в силу положений статей 165, 242.2 БК РФ изменен.**

**В ходе рассмотрения дела, до вынесения судом конечного судебного акта по рассмотрению заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, Министерство финансов Российской Федерации исполнило решение арбитражного суда. В арбитражный суд возвращен исполнительный лист с отметкой о его исполнении.**

**Какой судебный акт должен принять арбитражный суд?**

В случае если при разрешении вопроса об изменении способа и порядка исполнения судебного акта будет установлено, что судебный акт исполнен должником, суд продолжает рассмотрение дела по существу и может отказать в его удовлетворении, учитывая указанный факт, поскольку предусмотренный частью 1 статьи 150 АПК РФ перечень оснований прекращения производства по делу является исчерпывающим и не может быть дополнен по усмотрению суда. Названная норма права не содержит такого основания для прекращения производства по делу как отсутствие предмета спора.

**20. Следует ли в судебном поручении об организации видеоконференц-связи, выдаваемом суду общей юрисдикции, указывать о необходимости ведения протокола и видеозаписи судебного заседания, учитывая, что статьей 155.1 ГПК РФ данная обязанность на суды общей юрисдикции не возлагается?**

Арбитражный суд в определении о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, направляемом в суд общей юрисдикции, который обеспечивает проведение такого судебного заседания,

не обязан указывать на необходимость ведения протокола и видеозаписи судебного заседания судом общей юрисдикции, поскольку у суда общей юрисдикции в силу положений статьи 155.1 ГПК РФ такая обязанность отсутствует, согласно части 4 статьи 153.1 АПК РФ такая обязанность установлена только для арбитражного суда, осуществляющего организацию видеоконференц-связи.

**21. Подлежит ли отмене решение (постановление) арбитражного суда в случае составления и подписания протокола судебного заседания только судьей при наличии аудиозаписи судебного заседания?**

При наличии в деле аудиозаписи судебного заседания, позволяющей установить состав суда и лицо, ведущее протокол судебного заседания, решение (постановление) арбитражного суда не может быть отменено на основании пункта 6 части 4 статьи 270, пункта 6 части 4 статьи 288 АПК РФ по причине подписания протокола судебного заседания на бумажном носителе только судьей без подписи секретаря судебного заседания (помощника судьи).

**22. Является ли изменение состава суда, рассматривающего дело, в период после объявленного в судебном заседании перерыва препятствием для окончания рассмотрения дела в судебном заседании, продолженном после перерыва?**

Изменение состава суда, рассматривающего дело, в период после объявленного в судебном заседании перерыва является препятствием для вынесения решения в судебном заседании, продолженном после перерыва, если стороны судебного разбирательства не принимают участия в судебном заседании после объявленного перерыва. В этом случае суду надлежит отложить судебное заседание на основании части 5 статьи 158 АПК РФ.

**23. Может ли суд в судебном разбирательстве, рассматривая спор в порядке главы 28.2 АПК РФ, перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства и/или применить правила статьи 130 АПК РФ, если придёт к выводу о несоответствии группы лиц условиям, указанным в части 1 статьи 225.10 АПК РФ, о нецелесообразности рассмотрения данного спора в данной процедуре судопроизводства, о необходимости выделения (разделения) требований в самостоятельное производство?**

Если в судебном разбирательстве при рассмотрении спора в порядке главы 28.2 АПК РФ суд придет к выводу о несоответствии группы лиц условиям, указанным в части 1 статьи 225.10 АПК РФ, о нецелесообразности рассмотрения данного спора в данной процедуре судопроизводства, о необходимости выделения (разделения) требований в самостоятельное производство, он может перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства и/или применить правила статьи 130 АПК РФ в отношении части требований.

**24. Как должен поступить суд, если истцом в процессе рассмотрения дела заявлено ходатайство об уменьшении размера исковых требований в виде исключения одного из требований (в полном объёме) из предмета иска, если при этом истец уклоняется от заявления отказа от иска в части одного из требований в установленном законом порядке, а настаивает на принятии судом уменьшения размера требований?**

**Пример:** Первоначально истцом заявлено 2 имущественных требования – о взыскании основного долга и неустойки. В процессе рассмотрения дела ответчик добровольно исполнил обязательство по

**оплате основного долга. Но истец не стал отказываться от требования о взыскании основного долга, заявил ходатайство об уменьшении исковых требований: просил взыскать с ответчика только неустойку.**

**Изменится ли правовой подход, если истцом заявлено несколько требований неимущественного характера либо и имущественные и неимущественные требования одновременно, при исключении такого неимущественного требования (требований) путём уменьшения (уточнения) заявленных требований?**

Поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, в том числе статья 49 АПК РФ, не предусматривает возможности исключения заявленного требования из предмета иска путем уменьшения размера исковых требований, а суд не вправе самостоятельно без установления прямого волеизъявления квалифицировать такое заявление истца как частичный отказ от иска, то в соответствии с частью 5 статьи 49 АПК РФ суд должен отказать в принятии такого уменьшения размера иска и рассмотреть все первоначально заявленные требования истца. При этом в части добровольно исполненного ответчиком требования суд должен отказать в удовлетворении иска (с отнесением судебных расходов по правилам статьи 110 АПК РФ с учетом положений статьи 333.40 НК РФ).